International Chinese Language Education Communications
国际中文教育通讯
ISSN 3078-3348

国际中文教育通讯
第4卷，第1期，46-55
https://doi.org/10.46451/iclec.261020

收稿：2026年4月21日
接受：2026年10月12日
出版：2026年11月5日

柬埔寨线上中文学习者去动机研究

廖愿茹
李娜*
北京师范大学，中国
（通讯作者。电邮：lina2007@bnu.edu.cn)

摘要
本研究立足于柬埔寨线上中文教学现状，以柬埔寨某高校百余位线上中文学习者为研究对象，采用定量与定性相结合的方法，以 Dörnyei 的二语动机三层次框架为参考，探究学习者动机减退因素背后的深层动因，分析因素间联动机制与个体差异。研究发现，工学矛盾是去动机首要因素，但其影响相对独立，与其他因素相关性不大；教师因素虽独立直接影响较弱，但作为核心联动枢纽间接作用于学习动机；不同性别、不同年级学习者的去动机表现均存在差异。

关键词
去动机，柬埔寨，中文学习者，线上教学

Demotivation Among Online Chinese Language Learners in Cambodia

Yuanru Liao
Na Li
Beijing Normal University, China

Abstract
Drawing on Dörnyei's Motivational Framework as the theoretical basis, this study takes over one hundred online Chinese learners at a Cambodian university as the research subjects and investigates the reasons for learner demotivation by employing a combination of quantitative and qualitative methods. It analyzes the different demotivating factors and individual differences among research subjects. The findings indicate that the "work-study conflict" is the primary factor contributing to Cambodian university students' demotivation for learning Chinese, yet it exerts relatively isolated influence and bears little correlation with other factors. While "teacher-related factors" have weak direct independent effects on learning motivation,

they affect motivation indirectly through interactive mechanisms. Moreover, differences in learners' demotivation patterns are analyzed across genders and grade levels.

Keywords
Demotivation, Cambodia, Chinese learners, online teaching

引言

“去动机”又称为动机减退，是指学习者在内外因素共同作用下，动机出现由强转弱的现象。在二语去动机研究领域，核心成果呈现由理论奠基至实践深化的递进脉络。Dörnyei 的相关研究为该领域提供了核心理论框架。其中，早期的二语动机三层次模型（Framework of L2 Motivation）在国际二语习得领域影响深远，为后续相关研究的因素拆解、维度划分与机制分析奠定了核心基础，也是汉语二语去动机研究的重要蓝本（Dörnyei，1994）。其将二语动机划分为语言（Language Level）、学习者（Learner Level）、学习情境（Learning Situation Level）三大层次，系统阐释了内外因素对学习动机的交互影响。之后有学者（Yadav & BaniAta, 2013）从教学优化与动机重构视角，探讨了去动机的内在成因与改善路径。此外，张蔚、丁安琪（2018）聚焦中文学习者特点，构建了去动机影响因素相关理论模型。在实证研究层面，学者们依托二语去动机理论及心理学相关理论，结合中文学习的具体情境，开展了大量实证研究。

首先，从国别与区域视角来看，多数研究将各国留学生整体视为“中文学习者”群体，侧重探讨其去动机的共性特征（丁安琪，2014；彭晓娟、徐宁阳等，2022；崔晓悦，2023）。现有研究普遍发现，中文学习者多以外在动机为主导，易受外部环境、学习压力与支持条件影响而出现动机波动（李佳等，2026）；同时，工具型动机占比高、文化认同不足的学习者学习持续性更弱，更易产生去动机（贾茹，2025）。另有部分研究以区域为单位进行细分探讨，涉及北美（贾君卿、张曼荪，2023）、中亚（周颖，2018）、南亚（张男、彭小娟等，2023）、东亚与东南亚（吴思娜、王童瑶，2019）等“一带一路”沿线国家。其次，在学习环境细分上，学者们大多明确区分目的语环境与非目的语环境中的学习者去动机研究。线上教学兴起后，以上两类学习环境又分别细分为线上教学与线下教学两种模式。

随着 2022 年中柬两国《关于合作开展柬埔寨中文教育项目的谅解备忘录》的签署，中文已正式纳入柬埔寨国民教育体系。然而，受师资不足、学生经济负担较重等现实条件制约，柬埔寨高校普遍采用非全日制培养模式，线上中文课程成为当地高校常态化教学形式，而此类特殊学习者群体背景多元、职业多样，多面临“双校就读”或“半工半读”的双重压力，学习动机减退问题突出。探究其去动机问题，既能够兼顾中文教育的国别代表性与线上教学的场景特殊性，也有助于明晰“一带一路”倡议下中柬合作政策的实施成效与现实需求。正如教育部中外语言交流合作中心王会昌指出，“推动南亚、东南亚国际中文教育高质量发展，既是满足经贸合作的现实需要，也是深化人文交流、增进民心相通的重要举措，对促进区域繁荣发展与和平稳定具有重要意义。”（云师新闻中心，2024：2）

基于此，本研究对此类学习者群体展开调查，旨在回答以下问题：（1）导致柬埔寨高校线上中文学习者学习动机减退的因素有哪些，影响程度如何？（2）各去动机影响因素之间存在哪些相关性，因素间的联动程度如何？（3）不同类型的学习者在去动机方面是否存在差异，具体表现如何？

研究设计

本研究首先通过调查问卷了解学习者的线上中文学习去动机总体情况，其次通过对师生的访谈进一步了解学习者去动机问题背后的深层原因。

问卷调查

去动机调查问卷为中柬双语，第一部分（Q1-Q8）为研究对象基本信息，第二部分（Q9-Q39）为去动机因素调查。该问卷主要参考 Dörnyei 动机三层次模型，结合柬埔寨线上中文教学的实际情况设计而成，涵盖教师性格、课堂教学效果、学习者学能、语言学习目标等方面的问题。问卷采用 Likert 6 级量表，从“非常不符合”到“非常符合”依次记为 1-6 分。

问卷面向柬埔寨皇家科学院中文专业各年级学生发放，共回收 132 份，其中有效问卷 111 份，具体信息详见下表。研究采用 SPSS 25.0 软件对数据进行统计整理与分析。

表 1. 学生基本信息

题项	子项	频数（n）	百分比（%）
性别	男	42	37.84%
	女	69	62.16%
专业	商务中文（学历生）	69	62.16%
	中文师范（学历生）	25	22.52%
	HSK 班（非学历生）	17	15.32%
年级	大一	14	12.61%
	大二	23	20.72%
	大三	38	34.23%
	大四	19	17.12%

注：年级仅统计学历生

半结构化访谈

访谈对象包括 5 名学生（编号分别为 S1-S5）和 7 名教师（5 名一线专业教师编号为 T1-T5；2 名本土管理教师编号为 L1、L2）。学生受访者包括三男两女，年龄在 20-29 岁不等，汉语水平在 HSK2 级至 6 级之间，分别就读大一至大四年级，且覆盖不同专业，具有较强代表性。一线教师受访者均为中国籍的国际中文教育硕士，教学经历 1-2 年不等，是当地线上中文教学核心师资。本土管理教师年龄在 30-40 岁之间，经验丰富，对当地教学管理核心问题了解全面。对 12 名受访者的访谈时间为每人 30-50 分钟，后期转写整理形成文字材料共约 3 万字。

问卷数据初步分析

首先，用 SPSS25.0 通过 KMO 测度和 Bartlett 球体检验考察结构效度，结果表明：KMO 数值为 0.804（大于 0.6），Bartlett’s 球体检验结果显著（p=0.000<0.05），表明问卷数据适合做因子分析，能够较好地检验变量间的相关性。

其次，为厘清柬埔寨线上中文学习者去动机产生的主要因素，对数据进行探索性因子分析，通过碎石图和各因子负荷量来确定去动机因子数目。同时，根据旋转因子矩阵得出的各因子负荷量和共同性进行自然归类，并删除两个载荷值不足 0.5 的无效题项，最终从符合要求的题项中提取出七个因子作为最重要的影响因素（即 F1 教师因素、F2

环境支持、F3 课程因素、F4 同伴影响、F5 工学矛盾、F6 自我因素和 F7 语言价值认知），累计解释总问卷方差的 72.408%。问卷内部一致性信度检验结果显示，整体内在信度 Alpha 值为 0.920，七个维度的 Alpha 值均位于 0.7-0.9 之间，表明该量表内在一致性良好。

分析与讨论

柬埔寨中文学习者去动机因素描述性分析

基于问卷第二部分数据，我们计算出学习者在三个动机层次下七个影响因子的均值。

表 2. 去动机各因子描述性统计量

层次	因子名称	排名	均值	标准差
学习情境层次	F1 教师因素	7	2.677	0.891
	F2 环境支持	2	3.899	0.880
	F3 课程因素	6	3.011	1.039
	F4 同伴影响	4	3.680	0.923
	F5 工学矛盾	1	4.239	1.061
学习者层次	F6 自我因素	3	3.802	0.784
语言层次	F7 语言价值认知	5	3.081	0.818

如表 2 所示，“F5 工学矛盾”（即工作与学习的矛盾）对学习者去动机的影响程度最高（M=4.239），说明工作与学业双重压力以及时间和精力的稀缺是导致柬埔寨高校中文学习者动机减退的首要诱因，也是该学习者群体所面临的最大痛点。正如受访一线教师 T1、T4 与 T5 所说，80%以上的学生都存在“加班赶课”“课后疲惫无法投入复习”的情况，部分学生同时修读两个专业，进一步加剧了时间冲突。这一数据揭示了柬埔寨非全日制培养模式下高校学生的自身困境，当工作与学习形成刚性矛盾时，任何教学策略的有效性都会被这一客观现实所削弱。

排名第二的“F2 环境支持”是影响该群体中文学习动机的第二大障碍（M=3.899），说明线上教学所依赖的物理条件（如网络稳定性、流量费用、独立学习空间等）已成为仅次于时间冲突的显性矛盾。“F6 自我因素”以 3.80 位列第三，这一数据既反映出该群体对自身学习能力与努力程度持有较为消极的自我评价，同时也提示了另一种潜在的压力内化机制：当工学矛盾与线上环境支持不足成为长期困扰时，外部障碍或许会与学习者内在的自我效能感产生某种程度的关联和共变，诱发类似习得性无助的心理状态，从而导致学习动机衰退。

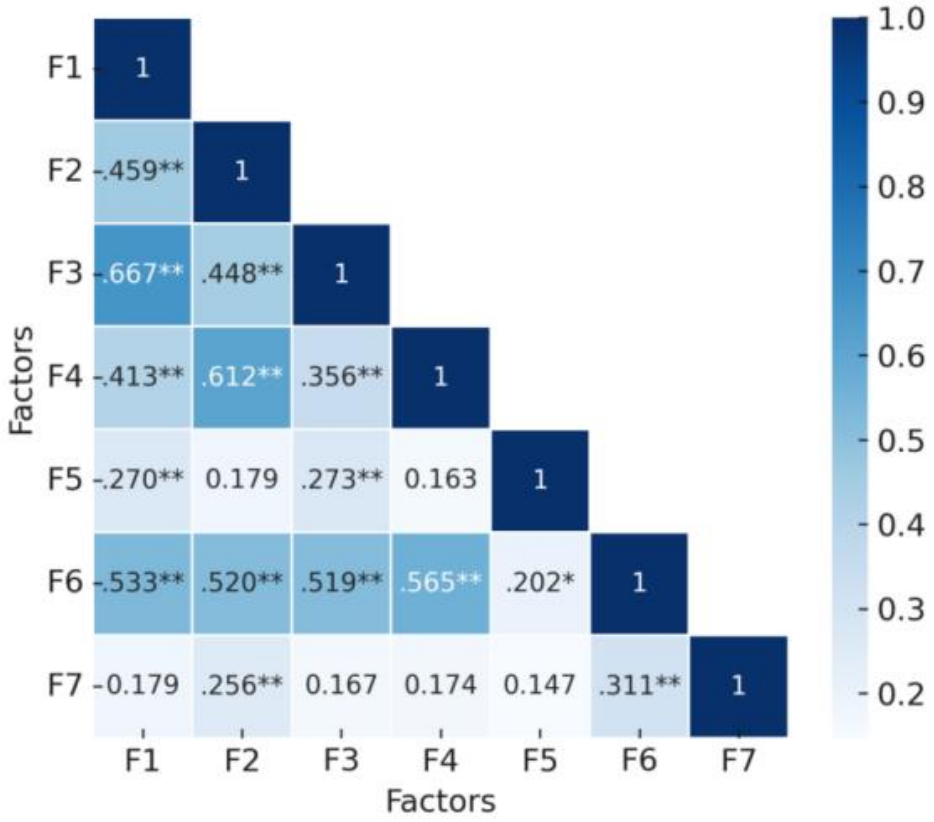
除了排名前三的影响因子之外，还有一个特别值得注意的，即位列最末的“F1 教师因素”（M=2.677）。其均值较低仅说明本研究中的学习者整体对教师的负面评价较少，教师并不是导致该群体学习动机减退的关键因素，但并不意味着教师的重要性较低。这一结果与针对东亚、南亚及东南亚学生的研究结论较为一致（吴思娜等，2019；张男等，2023；彭小娟等，2025），即教师因素的独立影响并不显著。但与此同时，该发现与其他研究如周颖（2018）、贾君卿等（2023）所提出的“教师是导致学习者去动机的首要因素”的结论存在差异。

上述描述性统计结果呈现了各因子的独立分布特征，但因子间的协同变化关系尚不明确。为进一步揭示各去动机因子间的内在联动性，本研究在描述性统计的基础上进行了相关分析，以探究不同去动机因子之间的共变关系与结构特征。

柬埔寨中文学习者去动机因素间相关性分析

通过皮尔逊相关分析发现，各去动机因子间存在着不同程度的正向联动关系（见图1），说明线上中文教学场景之下，学习者感受到的各类去动机诱因具备协同变化的特征。结合上述描述性统计结果加以分析，有诸多值得关注的发现。

图 1. 柬埔寨线上中文学习者的去动机因素相关矩阵热图



从矩阵整体来看，“F1 教师因素”虽然在前文表 2 中是排名最后的去动机影响因子，但其与多数其他因子均存在显著强相关或中等相关。同样，“F2 环境支持”和“F6 自我因素”两个因子也呈现出与其他因子联动密切的特征，而且它们本身在表 2 中排名第二和第三，属于高频出现的去动机诱因。可见，教师在整个动机网络中处于关键枢纽地位，环境是线上教学得以有效运转的客观条件，而学习者自我因素则是承接各类外部因素的核心中介，所有外在条件最终需经由学习者内在认知（如归因方向、自我效能感）进行加工与整合，方能转化为具体的动机状态。

第二，从具体的相关关系来看，“F1 教师因素”与 “F3 课程因素”之间存在显著强相关关系（r=0.667，p<0.01），是全部配对关系中相关性最高的一组变量。这一点不难理解，因为教师的教学方式、教学设计会直接影响学生的课程体验感，从而间接加剧去动机。如受访学生 S2 提及，部分教师自身知识丰富，教学态度认真，但是课上复杂的教学内容仍然会导致其学习动机下降。“F2 环境支持”和“F4 同伴影响”之间的相关系数位居第

二（r=0.612，p<0.01），这表明学习环境的质量，尤其是网络条件，对线上学习过程中的同伴互动影响较大。还有作为内部心理层面的关键变量“F6 自我因素”，它和 F1、F2、F3、F4 的相关系数分别为 0.533、0.520、0.519、0.565，均处于显著相关水平。可以看出，教师、课程、环境、同伴带来的任何外部不良体验，最后都会转化成学习者个人畏难、倦怠、缺乏自信等内在去动机。

第三，“F5 工学矛盾”和其余多数因子的相关系数偏低，说明其影响相对独立，可能更多受制于外部时间安排、个人工作/学业压力等，而非由教师、环境、同伴直接决定。不少学生表示，在这种半工半读的学制下，学院采用线上教学的形式对他们而言其实是极为便利的。虽然学习效果会受到一定影响，但大部分学生对此方式均表示支持。可见，工学矛盾的缓解并不直接取决于教学改良，而更多需要诉诸制度层面的调整。

总体来看，学习者的动机减退是多种影响因素在动态交互中共同作用的结果，这些因子间存在不同程度的相关性。其中，教师因素的独立直接影响较弱，但其与多个因子呈显著相关，提示其可能具有枢纽性联动特征，但其机制性作用有待进一步验证。

柬埔寨中文学习者去动机因素个体差异性分析

除了从宏观角度整体把握学习者去动机因子间的相关性之外，本研究还由一般到特殊，分析了不同性别、年级的学习者在动机减退方面所表现出的个体差异性。

不同性别学习者的差异

根据独立样本 t 检验分析发现，男性学习者在“F1 教师因素”（p=0.012<0.05）和“F7 语言价值认知”（p=0.039<0.05）这两方面的去动机强度要显著高于女性学习者。

其一，在“F1 教师因素”中，男性学习者在教师教学风格 Q17（p=0.023<0.05）、反馈方式 Q27（p=0.000<0.01）和教学方法 Q30（p=0.032<0.05）等题项上的平均分显著高于女性学习者，表明其更容易因此产生去动机问题。例如，受访学生 S5（男）和 S4（男）均表示自己曾因教师的态度严厉而降低学习汉语的热情；而 S3（女）则直言，教师性格仅会影响其对教师的喜爱程度，对其学习动机影响较小。这与其他学者（吴思娜、王童瑶，2019）提出的“女性学习者对教师的包容度更高”的研究结论一致。

其二，在“F7 语言价值认知”因子中，男性学习者较女性更易产生去动机。从访谈数据可知，这在一定程度上是不同性别的学习者因信息来源不同而形成的认知差异。如受访学生 S1（男）所言，男生平时比较关注政治和经济等宏观话题，而这些方面的内容更容易受到国际舆论、媒体报道的影响。当他们接触到关于中国的负面信息，便会对中国及中文学习产生消极态度；而 S2（女）和 S3（女）均表示，大多数女生一般是通过娱乐节目和影视作品等软性内容来接触中国喜闻乐见的文化，因此有助于维持或增强其对中国语言文化的认同感。这一结果再次印证了文化认同对学习动机具有显著作用，文化认同程度越高，动机越持久，反之则易出现减退的情况（贾茹，2025）。

不同年级学习者的差异

本研究对该校四个年级的学历生进行了差异性分析，发现因学习阶段、课程安排和学业压力的不同，中文学习者动机减退的诱因也存在不同。基于正态性检验结果，我们采用单因素方差分析（One-Way ANOVA）对“F3 课程因素”和“F6 自我因素”进行了进一步检验。结果表明，大一至大四的学习者在这两个因素上均不存在显著性差异。另

外，在其余五个因子上各年级学习者 $p<0.05$，不符合正态分布，因此我们选用 Kruskal-Wallis H 非参数性检验法探究（见表 5），发现不同年级的学习者仅在“F2 环境支持”（H=9.616，$p=0.022<0.05$）和“F7 语言价值认知”（H=18.393，$p=0.000<0.05$）两个维度上存在显著性差异。

表 3. 不同年级学历生 Kruskal-Wallis H 非参数检验结果

因子	年级				H 值	*p* 值
	大一 M(P25~P75)	大二 M(P25~P75)	大三 M(P25~P75)	大四 M(P25~P75)		
教师因素	2 (1.833~3.042)	2.333 (2~2.833)	2.833 (1.958~3.042)	3.167 (2.5~3.333)	7.146	0.067
环境支持	4 (3.15~4.6)	3.6 (3~4.2)	4.4 (3.8~4.45)	3.8 (3.6~4.2)	9.616	0.022*
同伴影响	3.25 (2.5~4.063)	3 (2.75~4)	4 (3~4.563)	3.75 (3.5~4.5)	5.356	0.148
工学矛盾	4 (3~4.625)	4.5 (3~5.5)	4.5 (4~4.5)	4.5 (3.5~5.5)	4.067	0.254
语言价值认知	2.667 (1.917~3.083)	2.333 (1.667~3.667)	3.667 (3~4)	3 (3~3.667)	18.393	0.000**

注：*表示 $p<0.05$；**表示 $p<0.01$

首先，在“F2 环境支持”维度，经 Mann-Whitney U 事后检验发现，大三学习者（M=4.4，P25~P75=3.8~4.45）的去动机强度显著高于大二学习者（M=3.6，P25~P75=3~4.2）。受访教师 T1 与 T4 均表示，大三课程难度显著提升，学生对教师讲解的依赖性增强，此时网络不稳定、线上互动不足的问题更为突出。学生因网络卡顿错失关键知识点，仅靠课件难以弥补，进而产生去动机。综合来看，课程难度提升放大了线上互动效果的局限，这与俞玮奇（2013）指出的中高级学习者更容易因教学环境等因素而导致学习动机减弱的结论一致。

其次，在“F7 语言价值认知”维度，Mann-Whitney U 事后检验显示，大三学习者（M=3.667，P25~P75=3~4）的去动机强度显著高于大一（M=2.667，P25~P75=1.917~3.083）与大二（M=2.333，P25~P75=1.667~3.667）学习者。从师生访谈可知，此差异主要源于两方面认知变化：一是文化认同感，大三学生中文水平提升后，更易通过社交媒体等渠道接触广泛信息，受到舆论影响，而低年级学生在这方面受干扰较小；二是语言实用价值，这一发现与张蔚（2018）等提出的二语去动机自我差异模型观点一致。该模型指出，学习者到达一定阶段后可能会对学习目的语的初衷产生否定，或对自身实现目标价值的可能性感到不确定，进而引发学习去动机。低年级学生多以具体考试、课堂任务为学习驱动力；而大三学生相对更注重学习的投入与

回报，在缺乏汉语应用场景和专业实践机会且难以感知自身进步时，学习动机减退现象更为显著。

结论与建议

本研究基于问卷调查与师生访谈，总结出柬埔寨高校线上中文学习者学习动机的七个主要影响因素，并分析了它们之间的动态交互作用。回应前文中提出的三个研究问题，本研究最值得关注的结论有如下三点：

第一，各维度因子对柬埔寨高校中文学习者线上学习去动机的影响程度存在差异，由高至低依次为：学习情境层次的工学矛盾、环境支持，学习者层次的自我因素、学习情境层次的同伴影响，语言层次的语言价值认知，以及学习情境层次的课程因素、教师因素。

第二，从内部联动效应来看，尽管教师因素的独立影响排名最后，但其与多个因子存在显著相关性，是贯穿教学情境与学习者心理的核心联动枢纽。同样具有高度联动特征的还包括环境因素和自我因素。相较之下，影响程度排名首位的工学矛盾与其他大部分因子相关性较弱，属于高度独立的现实制约因素。

第三，基于分组对比检验发现，不同类型学习者的去动机特征存在明显异质性。从性别差异来看，男性学习者对教师的教学风格、反馈方式及教学方法更为敏感；女性学习者则较少因教师个人性格因素而产生动机减退。就年级差异而言，高年级学习者的去动机表现最为突出，其对网络稳定性与语言应用价值的需求显著提高，当相关支持保障不足时，更易出现动机减退；而其他年级学习者的去动机则主要集中于基础学习层面的各类困扰。

本研究局限性在于问卷量表在学习情境、学习者和语言层次中分布不均，故可能对调查结果产生影响。后续研究可进一步优化量表结构，深化相关探讨。结合上述研究发现与不足，本研究提出以下建议：首先，针对工学矛盾、环境支持等核心去动机诱因，校方可尝试调整固化的线上授课模式，为学生搭建更为灵活的学习体系，如开设弹性学时制、提供录播课程回放等，同时完善线上教学软硬件保障。其次，鉴于教师、自我等因素的强联动特征，建议一线教师强化对学生进步的即时认可，在课上引入对学生的归因训练，正向引导学生的学习心态，并加强学生学习价值感和效能感的培育。

最后，可尝试实施差异化教学与分层分类引导，针对男性学习者加强批判性思维训练，针对女性学习者强化情感支持、优化课堂氛围。同时关注不同年级学习者的阶段性需求，为低年级学习者的语言基础学习提供更多课内外帮助，为高年级学习者增设行业讲座与职场模拟，开设“汉语+职业”导向课程，组织就业分享会以及中柬文化交流等实践活动。这样，才能真正有助于缓解柬埔寨中文学习者的去动机问题，并在长远发展规划中进一步“推动中文教育与职业教育协同发展，深度融合，为海外中资企业培养更多通中文、懂技术、精专业的复合型人才。”（云师新闻中心，2024：2）

参考文献

云师新闻中心(YNNU News Center). (2024).中外专家学者相聚云南师范大学共商南亚东南亚国际中文教育发展大计 [Experts and scholars from home and abroad gather at Yunnan Normal University to discuss the development of international Chinese language

education in South and Southeast Asia].云南师范大学学报(对外汉语教学与研究版) [*Journal of Yunnan Normal University (Teaching and Research on Chinese as a Foreign Language*)], (6). https:// doi.org/10.3969/j.issn.1672-1306.2024.06.001

Cui, Xiaoyue (崔晓悦). (2023). CLIL 视域下缓解留学生汉语学习负动机的策略研究 [Strategies for alleviating demotivation of international students in Chinese learning from the perspective of CLIL], 中国石油大学(北京)硕士学位论文 [Unpublished Master's Thesis, China University of Petroleum (Beijing)]. https://doi.org/10.27643/d.cnki.gsybu.2023.001634

Ding, Anqi (丁安琪). (2014). 来华留学生汉语学习动机强度变化分析 [A study on changes of Chinese language learners' motivational intensity]. 语言教学与研究 [Language Teaching and Linguistic Studies], (5), 18–25.

Dörnyei, Z. (1994). Motivation and motivating in the foreign language classroom. *The Modern Language Journal, 78(3), 273–284.* https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1994.tb02042.x

Jia, Junqing (贾君卿), & Zhang, Mansun (张曼荪). (2023). 成熟线上汉语学习者学习动机变化调研分析 [An investigation and analysis of motivational changes among mature online Chinese learners]. 国际中文教育(中英文) [*International Chinese Language Education*], *8(2), 4–11*.https://www.bfsujournals.com/c/2023-07-04/519528.shtml.

Jia, Ru (贾茹). (2025). 文化认同视角下汉语学习者融合型动机的激发策略 [Strategies for stimulating integrative motivation of Chinese learners from the perspective of cultural identity]. 汉字文化 [*Chinese Character Culture*], (24), 86–88.

Li, Jia (李佳), Qiu, Limeng (邱理萌), & Hong, Yijun (洪义濬). (2026). 来华留学生学习动机的调查研究——以浙江大学汉语言本科留学生为例 [A survey on learning motivation of international students in China: A case study of undergraduate Chinese language students at Zhejiang University]. 汉字文化 [*Chinese Character Culture*], (1), 158–161. https://doi.org/10.3969/j.issn.1001-0661.2026.01.039

Peng, Xiaojuan (彭小娟), Sun, Xueyi (孙雪亿), & Xu, Ningyang (徐宁阳). (2025). 线上转线下中文学习者去动机影响因素动态发展研究 [A study on the dynamic development of demotivating factors among Chinese learners transitioning from online to offline]. 大理大学学报 [*Journal of Dali University*], *10*(*9*), 46–52. https://doi.org/10.3969/j.issn.2096-2266.2025.09.006

Wu, Sina (吴思娜), & Wang, Tongyao (王童瑶). (2019). 东亚及东南亚本科留学生汉语学习动机削弱的调查研究 [An investigation on the weakening of Chinese learning motivation among undergraduate students from East and Southeast Asia]. 国际汉语教学研究 [*Journal of International Chinese Teaching*], (*1*), *85–91*.

Yadav, M., & BaniAta, H. (2013). Factorizing demotivation, finding motivation: A constructive approach to quality enhancement. *Procedia—Social and Behavioral Sciences, 70, 120–130*. https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.01.047

Yu, Weiqi (俞玮奇). (2013). 来华留学生汉语学习动机减退的影响因素研究 [An analysis of factors effecting demotivation of foreign students' Chinese learning]. 语言教学与研究 [*Language Teaching and Linguistic Studies*], (*3*), *24–31*.

Zhang, Nan (张男), & Peng, Xiaojuan (彭小娟). (2023). 南亚临床医学汉语学习者在线课堂去动机因素调查研究 [An investigation of demotivating factors in online classes among South Asian clinical medicine Chinese learners]. 世界华文教学 [*Chinese Culture and Teaching in the World*], (*1*), *106–122*.

Zhang, Wei (张蔚). (2018). 来华留学生汉语学习动机减退研究 [Research on Chinese learning demotivation of overseas students in China], 华东师范大学博士学位论文 [Unpublished Doctoral Dissertation, East China Normal University].

Zhang, Wei (张蔚), & Ding, Anqi (丁安琪). (2018). 第二语言学习动机减退成因的扎根理论分析 [Grounded-theory analysis of the demotivation in second language learning]. 中国海洋大学学报(社会科学版) [*Journal of Ocean University of China (Social Sciences)*], (*3*), 117–123. https://doi.org/10.16497/j.cnki.1672-335x.2018.03.017

Zhou, Ying (周颖). (2018). 中亚留学生汉语学习动机减退的影响因素研究 [A study on factors affecting demotivation of Central Asian students learning Chinese]. 通化师范学院学报 [*Journal of Tonghua Normal University*], *39*(*1*), 138–144. https://doi.org/10.13877/j.cnki.cn22-1284.2018.01.022

廖愿茹，北京师范大学国际中文教育学院硕士，研究方向为国际中文教育。

李娜，北京师范大学国际中文教育学院副教授，研究方向为第二语言教学法、二语学习动机。

 ISSN 3078-3348